

## СИСТЕМНЫЕ ИМПЕРАТИВЫ КУЛЬТУРЫ КАК ФАКТОРА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

### SYSTEMIC IMPERATIVES OF CULTURE AS A FACTOR OF ECONOMIC DEVELOPMENT

**Дидович Ю.О.**

кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономики и предпринимательства,  
Ужгородский национальный университет

**Чекан И.В.**

магистр экономического факультета,  
Ужгородский национальный университет

**Латынин К.И.**

магистр экономического факультета,  
Ужгородский национальный университет

*Экономическое развитие зависит от культуры, представляющей собой систему, интегрирующую синергетические и кибернетические влияния. Культура как фактор развития базируется на синергетическом императиве адаптивности, кибернетическом принципе эквивиальности и на интегральном принципе целевой определенности. Раскрыты функции интегрального императива целевой определенности.*

**Ключевые слова:** культура, экономическое развитие, императив, система, синергетический подход к культуре, кибернетический подход к культуре, интегрированный системный подход к культуре.

*Економічний розвиток залежить від культури, що являє собою систему, інтегруючи синергетичні і кібернетичні впливи. Культура як фактор розвитку базується на синергетичному імперативі адаптивності, кібернетичному принципі еквіфінальності та на інтегральному принципі цільової визначеності. Розкриті функції інтегрального імперативу цільової визначеності.*

**Ключові слова:** культура, економічний розвиток, імператив, система, синергетичний підхід до культури, кібернетичний підхід до культури, інтегрований системний підхід до культури.

*Economic development depends on a culture that is a system that integrates synergistic and cybernetic influences. Culture as a development factor is based on the synergetic imperative of adaptability, the cybernetic principle of equifinality and on the integral principle of objective certainty. The functions of the integral imperative of definite certainty are revealed.*

**Key words:** culture, economic development, imperative, system, synergetic approach to culture, cybernetic approach to culture, integrated systemic approach to culture.

**Постановка проблемы** в общем виде и ее связь с важными научными и практическими заданиями. Экономическое развитие представляет собою объективный процесс перехода на более высокое качественное состояние хозяйствующего фактора. В условиях высокой турбулентности в сферосоциально-экономических отношений возникает вопрос о механизмах, причинах, факторах, способствующих оптимальному и рациональному выбору сценария развития, имеющего перспективу создания реальных существенных преобразований. Среди широкого набора рычагов, действие которых направлено на ускорение экономических трансформаций, все чаще рассматривается культура как институционально-экономический

фактор повышения эффективности функционирования экономической системы и качества управления ею. Культура является важнейшим мотиватором целенаправленной деятельности, способствует повышению производительности труда, обеспечивает функционально-этическую составляющую качества управления развитием. Культура, с другой стороны, представляет собой оболочку, в которой возникают импульсы преобразований и осуществляются сценарии развития. Все это объясняет интерес экономистов к культуре, которая все чаще рассматривается как явление, обладающее системными характеристиками, исследование которых позволяет использовать культуру как действенный рычаг экономических качественных преоб-

разований. Культура экономического субъекта неограничивается исключительно его рамками, она является каналом ирычагом взаимодействия с другими системами, что может служить как ускорителем преобразований, так и обструкцией развитию данной экономической системы. Культура как неотъемлемый элемент развития экономической системы служит предотвращению эффекта SPILLOVER, роль которого в стратегическом управлении экономическим развитием описана Н.Ю. Кубиний, А.Р. Фиалковским и Р.И. Вовчанской [1, с. 204–205].

Таким образом, набирает актуальности исследование сущности идействий культуры в экономической сфере как системного феномена, находящегося на стыке интересов развития внутреннего устройства субъекта с интересами окружающего ее мира, что обуславливает необходимость применения системного подхода.

**Анализ последних исследований и публикаций**, в которых начато решение данной проблемы и на которые опираются авторы. Вопросы культуры в контексте исследования проблематики экономического развития получили в последние годы широкий резонанс. М.С. Каган дает определение культуры как системной, исторически образовавшейся и исторически изменяющейся многосторонней целостности «специфически человеческих способов деятельности и ее определённых плодов: материальных, духовных и духовно-материальных, художественных» [2, с. 43]. При этом автор оставляет без внимания обоснование системного взгляда на культуру и ее системной роли в осуществлении указанных способов деятельности и создании «плодов».

Т.П. Берсенева, используя системный подход к рассмотрению сущности культуры, разделяет популярную в нынешнем научном дискурсе идею ядерного строения системы [3], полагая, что «исходя из принципов ядерно-сферической концепции культура представляет собой сочетание двух противоположных, но системно связанных между собой принципов изменчивости и стабильности. Стабильность заключена в культурном ядре, изменчивость – в ядерной оболочке. Поэтому можно сказать, что использование понятия «ядро культуры» позволяет зафиксировать некоторую специфическую систему объективных значений, которая раскрывает внутренний смысл и направленность культуры» [4, с. 42–43]. Данный подход ограничен акцентами на внутреннее устройство культуры, оставляя без внимания принципы взаимодействия ядра с его оболочкой, а также с внешним миром.

Инновационная культура и ее место в стратегии развития представлены в исследованиях в качестве исторического бекграунда формирования конкурентных преимуществ [5, с. 84], но при этом системные составляющие не определены, что завуалирует роль именно данного подхода в формировании культуры и ее месте

в инновационном развитии экономического субъекта.

В.В. Кубиний, рассматривая сущность инновационной культуры, которая в современных условиях является неотъемлемым элементом развития, предлагает «инновационную культуру рассматривать как системное явление, которое представляет собой совокупность инновационных и культурных составляющих, которые взаимодействуют и вызывают появление новых благ и их качеств... В рамках системного подхода инновационная культура представляет собой матрицу, по вертикали которой отражаются инновации, а по горизонтали – виды культуры» [6, с. 26]. Использование матричного метода исследования сущности культуры представляет определенный интерес, но не раскрывает основные методологические условия ее сущности как фактора развития.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы**, которым посвящена данная статья. Представленные выше научные позиции не касаются базовых методологических аспектов, направляющих теоретические изыскания и практические действия в сфере формирования и использования культуры как фактора экономического развития. Среди методологических вопросов особое звучание приобретает выявление принципов системного подхода, на которых базируется управление культурой в процессе экономического развития. Остается вне внимания исследователей и выделение императивной составляющей культуры как системного явления.

Формулирование целей статьи (**постановка задания**). Целью работы является теоретическое обоснование комплекса принципов, лежащих в основе культуры как системы, действующей под влиянием кибернетических и синергетических воздействий.

Для достижения цели необходимо:

1. раскрыть сущность культуры как системы, функционирующей в режиме взаимодействия кибернетических и синергетических воздействий;
2. определить императивы, позволяющие обеспечить комбинирование основных положений синергетики и кибернетики, направленное на повышение роли культуры как фактора экономического развития;
3. охарактеризовать функции императива целевой определенности в условиях интеграции синергетического и кибернетического подходов к рассмотрению сущности культуры и ее роли в экономических трансформациях.

В процессе исследования были использованы методы системного анализа, научной абстракции, аксиомизации и др.

**Изложение основного материала исследования** с полным обоснованием полученных научных результатов. Культура представляет собой набор ценностей, которые определяют добровольно принятые вследствие историче-

ского развития обществом или его каким-либо элементом нормы поведения, и одновременно инструментом, позволяющим сделать развитие целенаправленным и эффективным.

Культура имеет сложное смысловое и функциональное наполнение вследствие своей двойственности: она является элементом экономической системы, определяющим ее ценности, и в то же время экономика представляет собою часть культурного мира и его производную, то есть такую систему, которая подвержена активному влиянию окружающей среды. Культура несет в себе потенциал развития, что вызывает необходимость вмешательства для его активизации и обеспечения определенной направленности.

Следовательно, культура также может быть рассмотрена как система, получающая в процессе своего функционирования синергетические и кибернетические импульсы, взаимодействие которых требует контроля и последующего регулирования.

Культура выступает не только сферой отражения синергетических и кибернетических влияний, но и одновременно проецирует их результаты на экономические процессы. Урегулирование воздействия синергетической и кибернетической составляющих в процессе стратегического управления обуславливает необходимость соблюдения ряда принципиальных требований к культуре как к системному явлению.

Традиционно выделяют три группы принципов: общие принципы систем, которые характерны для системы как таковой, принципы синергетики и принципы кибернетики.

Общие принципы функционирования и развития экономических систем достаточно полно освещены в современной научной литературе. Так, В.Г. Будванов предлагает выделять в качестве базовых положений гомеостатичность как поддержание программы функционирования системы вне некоторых рамок, позволяющих ей следовать к своей цели, иерархичность, нелинейность, открытость, неустойчивость, эмерджентность и принцип наблюдаемости, который подчеркивает ограниченность и относительность наших представлений о системе в конечном эксперименте [7]. Как синергетическая система культура представляет собой пример саморазвития, самоорганизации и самообразования. Т.П. Берсенева, рассматривая роль синергии культуры в контексте синергетики, полагает, что «синергия – это не статичное состояние, поэтому, выделив в качестве синергического диалогическое, кооперативное взаимодействие, необходимо признать, что взаимодействие идеалов, основанное на диалоге, может переходить во взаимодействие, приводящее к конвергенции идеалов» [4, с. 40].

Вследствие вышеизложенного синергетическим императивом в данном исследовании выделена адаптивность культуры в условиях

экономического развития. Система культуры экономического фактора, ее устройство и направление действий, являются результатом ее реакции на реализацию внутренних установок и следствием реакции на угрозы и возможности внешней среды. Исходя из того, что внутренние процессы и изменение факторов внешней среды являются перманентными условиями жизнедеятельности экономического субъекта и его культуры как фактора и результата жизнедеятельности, адаптивность к трансформациям является тем генеральным условием, которое позволяет элементам системы находиться в гармоничном состоянии, когда каждый элемент функционирует и развивается в согласии с темпами и направлением развития других элементов и системы в целом. В современных исследованиях адаптивность культуры «следует рассматривать как свойство системы, обуславливающее ее способность к перестройке внутренних характеристик при помощи ряда predetermined правил и инструментов...» [8, с. 13]. Через адаптивность системы реализуются не только интересы самой системы культуры в развитии, но и широкого круга субъектов внешней среды начиная от экономической мега-системы, рыночного окружения и заканчивая органами государственного управления. Адаптивность позволяет реализовать цели развития культуры как системы с меньшими потерями и более высокой результативностью. А.Н. Палагина считает, что «следует выделить основные критерии, которым будет соответствовать адаптивная система: гибкость – в противовес жестким иерархическим системам для того, чтобы иметь возможность отвечать требованиям адаптивности, система должна иметь максимально гибкую структуру, способную менять качественный и количественный состав входящих в нее элементов с минимальными потерями ресурсов в максимально короткие сроки; приспособляемость – заключается в возможности проведения своевременных оперативных трансформаций в структуре элементов системы с целью повышения их соответствия изменяющимся условиям среды, в которой они функционируют; синергичность – предполагает единое направление действий всех элементов системы в единицу времени, повышающее совокупный эффект от проводимых мероприятий; целостность – рассматривается в двух ракурсах: с одной стороны, обуславливает взаимосвязь и взаимозависимость всех элементов, входящих в состав системы, с другой – предполагается, что достигнуть намеченных целей система имеет возможность исключительно в условиях наличия всех входящих в нее компонентов; когнитивность – способность системы обретать и накапливать знания об условиях функционирования, внешней и внутренней среде, а также конструировать на их базе модели решений, адекватные каждой кон-

кретной ситуации; интегративность – возможность системы встраиваться в качестве недостающего элемента в структуру объектов среды ее функционирования» [8, с. 26].

Как кибернетическая система культура является продуктом воздействия управляющей системы на ее элементы с целью формирования социально-экономического подспорья достижения поставленных кибернетических целей. Кибернетический подход «в целом состоит в обосновании информационной сущности управления, в изучении универсальных законов управления ... в выявлении и организации механизмов обратной связи ... в оптимизации поведения системы...» [9]. При этом культура как кибернетическое явление может быть представлена в широком и узком смыслах. В широком смысле культура как кибернетическая система представляет собой совокупность информации о результатах развития экономической системы и их адекватности поставленным целям. В ограниченном контексте культура – кибернетический механизм мотивации и оценки развития экономической системы. Выполнение обеих ролей предполагает наличие переделенных базовых устоев. Среди принципов кибернетических систем выделяют принцип емерджентности, обратной связи, принцип разнообразия и другие, подробно описанные в современной литературе. Каждый из указанных принципов преследует определенную цель и обеспечивает реализацию отдельных функций. При этом существует императивное начало в кибернетике культуры, в котором сконцентрировано обеспечение реализации всех указанных принципов (многообразие путей, выбор оптимального, эффективность и т. д.).

Императивом кибернетического подхода к культуре как фактору экономического развития в данной статье выделена эквивифинальность – «существование конечного неупорядоченного множества путей переходасистемы из различных начальных состояний в финальное состояние, т. е. переход системы из начальных состояний в финальное задан неединственным образом... Принцип эквивифинальности свидетельствует о том, что управление связано с наличием нескольких конечных путей илиальтернатив перехода системы из различных начальных состояний вфинальное состояние. Понимание рассматриваемого принципа в исследовании систем управления расширяет понятие оптимальностиуправления до многокритериальной оптимизации. Эта процедура сопровождается разработкой определенных групп критериев для различных путей переходов системы из начальных в финальное состояние» [10].

Комбинирование кибернетики с синергетикой в культуре как факторе экономического развития обусловило необходимость выделения императива, который регулирует действие принципов каждого из подходов к культуре в процессе

экономического развития. Таким императивом представлена целевая определенность, охватывающая синергетику и кибернетику в рамках телеологического подхода, когда цель является одновременно средством, мотиватором всего дальнейшего экономического развития.

Императив целевой определенности предполагает выполнение ним трех функций.

Во-первых, выявление возможных целей и выбор наиболее приемлемых в данных условиях развития. В кибернетике целеполагание является одной из основных функций, подробно описанных в научной и методической литературе. В синергетике данная функция реализуется через действие аттрактора, который «раскрывается в самом широком, внеантропологическом смысле как целеподобность, направленность поведения открытой нелинейной системы, как наличие «конечного состояния» (разумеется, относительно конечного, завершающего лишь некоторый этап эволюции) системы» [11]. Соединение кибернетики и синергетики в реализации принципа целевой определенности позволяет избежать возможного детерминизма как принципа первоначальной определяемости. Изучение аттракторов в кибернетике и их использование вследствие преднамеренных действий способствуют повышению роли культуры в обеспечении эффективности экономических преобразований.

Вторая функция принципа целевой определенности состоит в выявлении и обосновании путей достижения цели. Реализация функции целевой определенности обеспечивает внимание к ресурсам, технологиям и вариантам достижения цели, в процессе чего задачи кибернетики и синергетики совпадают. Данная функция позволяет определить вектор экономического развития и алгоритм действий для достижения цели.

Третья функция состоит в обеспечении системы контроля и регулирования на основе обратных связей. Контроль и регулирование могут осуществляться по критериям времени, направленности, эффективности и адекватности. Контроль и регулирование обусловлены в том числе и тем, что существует принципиальное различие между источниками указанных импульсов, а также их возможное несоответствие векторов направления действий.

**Выводы** из этого исследования и перспективы дальнейших исследований в данном направлении. Культура представляет собой результат взаимодействия синергетического и кибернетического воздействий, что обуславливает позиционирование культуры как системного фактора функционирования и развития экономической системы.

Как синергетическая система культура базируется на реализации императива адаптивности, действие которого обеспечивает реакцию

культуры на внутренние изменения и внешние вызовы.

Как кибернетическая система культура в процессе экономического развития подвергается целенаправленному влиянию управляющей подсистемы на основе императива эквивалентности, то есть обеспечения определенного результата при множестве возможных сценариев развития и выборе наиболее адекватного данным условиям.

В рамках интеграции кибернетических и синергетических влияний на культуру возникает необходимость применения принципа целевой определенности, обеспечивающего как задан-

ный финал кибернетического подхода, так и адаптивность действий системы культуры в процессе достижения целевого ориентира.

Императив целевой определенности культуры выполняет следующие функции: выявление возможных целей и выбор наиболее приемлемых в данных условиях развития; отбор путей достижения цели; обеспечение контроля и регулирования экономического развития на основе обратных связей.

В процессе дальнейших исследований запланировано определение роли составных элементов культуры в процессе экономического развития.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Кубиній Н.Ю., Фіалковський А.Р., Вовчанська Р.І. Ефект SPILLOVER у стратегічному управлінні. Стратегічні імперативи сучасного менеджменту: зб. матеріалів IV Міжнар. наук.-практ. конф. (19–20 квітня 2018 р.). Київ, 2018. С. 204–209.
2. Каган М.С. Введение в историю мировой культуры. СПб.: Петрополис, 2003. Кн. 1. 368 с.
3. Поддубный Н.В. Самоорганизующиеся системы: онтологический и методологический аспекты: дис. ... д-ра филос. наук. Ростов н/Д, 2000. 335 с.
4. Берсенева Т.П. Синергия в культуре. Вестник Томского государственного университета. 2013. № 377. С. 36–44.
5. Кубиний Н., Пулянович Е., Косовилка Т. Институализация инновационных стратегий: ретроспективный бекграунд. Науковий вісник Ужгородського університету. Серія «Економіка». 2017. Вип. 2 (50). С. 83–86.
6. Кубиній В.В. Сучасні концепти інноваційної культури. Науковий вісник Ужгородського університету. Серія «Економіка». 2017. Вип. 2 (50). С. 23–27.
7. Буданов В.Г. Синергетика: история, принципы, современность. URL: <http://spkurdyumov.ru/what/sinergetika-istoriya-principy-sovremennost/>.
8. Палагина А.Н. Методология формирования адаптивной инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства: институциональные аспекты, механизмы и инструменты: автореф. дис. ... докт. экон. наук: 08.00.05. Ростов-на-Дону, 2015. 50 с.
9. Калабухова С.В. Кібернетичний підхід до аналітичного забезпечення бухгалтерського менеджменту. URL: [http://sophus.at.ua/publ/2013\\_05\\_30\\_31\\_kampodilsk/ekonomichnij\\_blok\\_doslidzhen/kibernetichnij\\_pidkhid\\_do\\_analitichnogo\\_zabezpechennja\\_bukhgalterskogo\\_menedzhmentu/31-1-0-641](http://sophus.at.ua/publ/2013_05_30_31_kampodilsk/ekonomichnij_blok_doslidzhen/kibernetichnij_pidkhid_do_analitichnogo_zabezpechennja_bukhgalterskogo_menedzhmentu/31-1-0-641).
10. Принципы кибернетики. URL: [https://bizbook.online/business\\_menedjment/printsipyi-kibernetiki.html](https://bizbook.online/business_menedjment/printsipyi-kibernetiki.html).
11. Егорова Ю.А. Идеи цели и целеполагания в синергетике. Молодой ученый. 2015. № 6. С. 593–596.