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**ВСТУП**

Курс «Історія та культура України» є обов’язковою навчальною дисципліною у системі вищої освіти України, який складає основу гуманітарної підготовки здобувачів закладів вищої освіти.

Мета дисципліни полягає в розкритті закономірностей та особливостей державотворчого, етнополітичного, суспільного, соціально-економічного та культурного розвитку України.

Основними завданнями вивчення дисципліни «Історія та культура України» є: подання наукової періодизації історії і культури України, характерних рис різних періодів української історії, визначних подій та явищ у кожному з них; узагальнення досвіду національного державотворення, традицій української державності, значення поступу українського народу за її відновлення і збереження; розкриття закономірностей соціально-економічних та суспільно-політичних процесів в Україні, основних етапів українського національно-визвольного руху, визначення ролі та місця видатних історичних персоналій в українській історії та культурі; визначення найважливіших чинників й етапів формування української нації.

Основним завданням цієї методичної розробки є висвітлення економічної історії, яка більшою мірою повернута до аналізу суспільних проблем, поєднуючи аналіз економічних процесів із висвітленням динаміки соціальних зрушень у суспільстві впродовж первісної доби та середньовіччя.

## ТЕМА 4. КОЗАЦЬКО-ГЕТЬМАНСЬКА ДОБА

## (ІІ ПОЛОВИНА XVII – КІНЕЦЬ XVIII СТОЛІТТЯ)

**1. Зміни в соціально-економічному житті після укладення Люблінської унії**

На межі середньовіччя й нового часу чисельність українців становила близько 4 млн (упродовж XVI ст. – зросла до 5,2 млн).

Середньовічне суспільство було становим. Тоді й виникла теорія, авторамиякої були **Герард Камбрезійський та Адальберон Лаонський про** поділ суспільства на три стани: «ті, хто моляться» **(oratores) –** священники й ченці, «ті, хто воюють» (bellatores) – лицарі та «ті, хто працюють» (laboratories) – селяни.

В Україні відбувалися складні перетворення: становий поділ залишався, але відрізнявся від середньовічного; і соціальний склад населення характеризувався відмінностями як в політичному, так і в економічному розвитку на різних територіях. У суспільстві встановилася ієрархічна структура, коли одні соціальні стани перебували в підпорякуванні інших. Це пояснювалося не лише різницею в соціальному та майновому статусі, але й глибшими уявленнями про суспільний лад та роль людини. Основними станами в тогочасній Україні були ***шляхта, духівництво, міщани й селяни.*** За своїми правами стани поділялися на привілейовані, напівпривілейовані та непривілейовані.

Для України Люблінська унія 1659 р. мала вкрай негативні наслідки. Опинившись під владою Польщі, переважна більшість українських земель зіткнулися із загрозою для самого існування українців як окремої народності. Як відзначав Іван Крип`якевич, «Люблінська унія, усуваючи з українських земель литовську владу, знищила також рештки українських державних традицій, що заховалися під формами автономії у Великому князівстві Литовському... Весь розвиток життя ішов під важким наступом Польщі».

Унаслідок унії польські магнати і шляхта здобули великі можливості для привласнення українських земель, нещадної експлуатації селян і міщан та для окатоличення народу. Українському народові доводилося докладати величезних зусиль, щоби не дати себе знищити. Ці зусилля виявилися в зародженні та діяльності українського козацтва, братств тощо.

Характеризуючи соціальні наслідки Люблінської унії, Михайло Грушевський зазначає: «Прилучення до Польщі українських земель в 1569 р. мало важне значення, бо завершило перестрій їх громадського устрою на польський взір. … З прилученням до Польщі сюди посунула велика сила поляків, які позаймали уряди, ріжними способами подіставали маєтки і ополячили тутешнє життя. До 1569 р. у землях сих полякам не можна було ні діставати посад, ні володіти маєтками. А тепер стало можна, і се була друга велика зміна, яку приніс 1569 рік. Українське життя наломано на польські взірці і ополячено. Був се повний перестрій зверху і донизу, який не зіставив каменя на камені в українськім життю. Він перемінив його на польські взірці і на самий спід його зіпхнув українську людність, яка трималася своєї української народності. Податки і військову службу з шляхти знято, вона тепер не знала майже ніяких обов’язків, а діставала величезні права. До неї належало законодавство на соймах, і вона кермувала ним на свою користь…; коронні землі роздавалися шляхтичам в доживотні держави, і вони правили ними як поміщики; ніхто крім шляхтичів не міг дістати ніякого уряду світського, а навіть і духовного. Шляхта правила всім, всім кермувала собі на користь, і король мусів робити, чого вона хотіла. Власть королівська, взагалі всяка публічна власть була дуже слабка… Не було на шляхту ніякого суду ні управи, так що шляхтич міг собі робити що хотів, не боячися ніякої кари навіть за найтяжчі вчинки».

Наталя Полонська-Василенко писала: «Наслідки Люблінської унії для України були величезні. Україна була розірвана: більша її частина перейшла до Польщі – Галичина, Холмщина, Волинь, Поділля, Брацлавщина, Київщина, Підляшшя… Литовське князівство втратило не лише свої землі, а й державне значення… Найбільше втратила Україна: національне життя і національні традиції зазнали тяжких ударів. Польська шляхта згірдливо ставилася до всього чужого, і перед українцями поставала дилема: або зректися політичного життя, або полонізуватися. Поволі польське право, мова, католицизм ширилися так, як то було в Галичині. Майже негайно після Люблінської унії починається широка роздача землі польським панам на Київщині, Брацлавщині, на Задніпров’ї, що славилися родючим чорноземом. В Україні з’являються величезні латифундії «королев’ят» – польських магнатів: Замойські володіли землями від Тернополя до Паволочі, Тарновські – Уманщиною, Конецпольські мали староство Барське, Плоскірівське, Чигиринське, Корсунське, Переяславське, Гадяцьке, Миргородське. Найбільше одержали Вишневецькі – Олександр і Михайло: в 1590 р. все Посулля, що наприкінці ХІХ ст. охоплювало Полтавську та частину Чернігівської губернії».

На думку Ігоря Гирича «Люблінська унія стала тим вододілом, після якого в Україні запанували польська культура і мова, католицька релігія, польські суспільні порядки, тобто те, що було неможливим для нашої території до 1569 р. Натомість український культурний вплив до середини ХVІ ст. був відчутний у Польщі. Люблін символізував поступове зникнення старої удільно-князівської України. Після Любліна народилася Україна козацька, яка прийняла на себе історичні виклики та боролася за збереження національних основ української території».

Українські феодали, керуючись своїми класовими і особистими інтересами, переважно зазнали полонізації та переходили до католицтва. Великими землевласниками в Україні були як польські (Жолкевські, Потоцькі, Конєцпольські, Калиновські), так і українські магнати (Вишневецькі, Острозькі, Заславські, Збаразькі, Немиричі). Завдяки величезним латифундіям на Київщині, Брацлавщині й Лівобережній Україні магнати відчували себе «королев’ятами», які не підпорядковувалися жодній адміністрації. Вони мали привілейоване становище, щоб захоплювати не тільки земельні угіддя, але й міста та містечка, які належали дрібній шляхті. У першій половині XVII ст. магнатські володіння зростали надзвичайно швидко. Наприклад, у другій чверті XVII ст. лише Яремі Вишневецькому належало 40 тис. селянських дворів, міста Лубни, Пирятин, Хорол, Полтава, Золотоноша, Лохвиця тощо.

У другій чверті XVII ст. панщина нерідко перевищувала встановлені законом норми, її визначали особисто магнати. У Руському, Белзькому, Волинському воєводствах, північних і західних районах Подільського воєводства примусова робота на землевласника становила від 3 до 6 днів на тиждень.

Отже, після укладення Люблінської унії у 1569 р. становище українських земель кардинально змінилося: розпочався всебічний наступ польсько-литовської адміністрації на права українців. Було запроваджене новий адміністративно-територіальний устрій, у зв’язку з яким українські землі (що опинилися у складі Польщі) були поділені на шість воєводств: **Руське (із центром у Львові), Белзьке (Белз), Подільське (Кам’янець), Волинське (Луцьк), Брацлавське (Брацлав), Київське (Київ).** У 1635 р. було утворене **Чернігівське воєводство** з центром у Чернігові. Кожне з цих воєводств мало свої сеймики й посилало своїх депутатів до Варшави на сейм. На Київщині, Брацлавщині й Волині спочатку зберігалися Литовський статут та українська мова, однак згодом запроваджується загальнодержавне право на латинській і польській мові.

Загалом становий поділ складався із ***шляхти, духівництва, міщан й селян*.**

До***панів*** належала заможна шляхта, яка не мала князівських титулів, але вирізнялася давністю походження, спадковим землеволодінням і певними привілеями. До середньої і дрібної шляхти належали ***зем’яни, панцирні слуги й бояри.*** Це верства, представники якої здобували шляхетство і право на володіння, відбуваючи військову (боярську) службу зі своїми загонами кіннотників або особисто.

Привілейованим станом українського суспільства було ***духівництво***, що становило майже десяту частину всього населення. Воно поділялося на вищих церковних ієрархів (митрополит, єпископи, архієпископи та ін.), які обіймали свої посади лише за дозволом великих князів литовських і польських королів, та нижче парафіяльне.

До напівпривілейованого стану належало ***міщанство***, що мало привілеї на міське самоврядування, окремий становий суд, заняття ремеслами й торгівлею. Проте міщани були також зобов’язані сплачувати податки, виконувати повинності на користь приватних власників міст або держави. Найзаможнішою частиною населення міст був ***патриціат***, що складався з найбагатших купців, лихварів ремісників. До ***бюргерства***, або середньої за рівнем заможності частини міщанства, належали цехові майстри й більшість купецтва. Основою соціальної піраміди міського населення був ***плебс***, який складався з дрібних ремісників і торговців.

Переважну більшість населення українських земель ***(близько 80 %) складало селянство***, що було непривілейованим станом. За характером виконуваних повинностей селяни поділялися на три групи: ***слуги***, які були особисто вільними селянами, які за службу своєму панові отримували землю і звільнялися від інших повинностей; ***данники*** – вільні селяни, які сплачували державі данину (чинш); ***тяглі –*** селяни, які не мали власної землі й за користування землею пана відбували повинності на користь держави або землевласників зі своїм «тяглом» (робочою худобою). Вони були як вільними, так і прикріпленими до своїх наділів.

Величезні магнатські латифундії ґрунтувалися на фільварково-панщинній системі господарювання. З поширенням фільварків землевласники були зацікавлені в праці селян у панському маєтку з «тяглом» та обмеженні права їх переходу до іншого землевласника. Кількість непохожих селян з року в рік збільшувалася, тому на середину XVII ст. вільних селян стало набагато менше**.**

Із представників різних верств населення формувався міжстановий соціальний прошарок ***козацтва***, яке займалося степовими промислами і боролося з татаро-турецькими нападниками.

Польсько-литовська державна адміністрація залучала козаків до оборони кордонів Речі Посполитої. Впродовж XVI ст. сформувалася окрема категорія козацтва – **городове** **козацтво**. Його організаторами були прикордонні старости.

У другій пол. XVI ст. польський уряд намагався послабити вплив запорожців і встановити над ними контроль. Король Сигізмунд II Август грамотою від 5 червня 1572 започаткував практику внесення козаків у спеціальний список, що визначав козацький статус – реєстр. Козаки вписані у реєстр отримали назву **реєстрових козаків**. Військова влада над реєстровцями належала гетьману, якого обирали за згодою уряду. Організаційно реєстрове козацтво складалося з 6 полків (1625) – Білоцерківського, Канівського, Черкаського, Корсунського, Переяславського, Чигиринського, що поділялися на сотні.

Поступово в середовищі козаків сформувався окремий суспільний прошарок – козацька старшина. Спочатку до її складу входили отамани ватаги, що були керівниками перших козацьких загонів. Повного організаційного оформлення козацька старшина набула в період створення Запорізької Січі. В різні часи її існування чисельність цієї групи козацтва була неоднаковою і деколи сягала до 150 осіб. До складу козацької старшини входили: військова старшина – кошовий отаман, військовий суддя, військовий осавул, військовий писар та курінні отамани; військові служителі – підписар, булавничий, хорунжий, бунчужний, перначний, підосавул, довбиш, піддовбиш, військовий пушкар, підпушкар, гармаш, військовий товмач, військовий шафарі, підшафар, кантаржій та канцеляристи; похідні та паланкові начальники - полковник, писар, осавул, підписар та підосавул. В період ведення воєнних дій обирався також обозний, що був помічником осавула і входив до складу військової старшини. Старшину обирали на військовій козацькій раді за участю всього козацтва. Козацька старшина існувала у реєстровому козацькому війську, що було створене у 1572 р. До реєстрової старшини належали: 2, а згодом 4 осавули, обозний, військовий суддя, військовий писар, полковники та сотники.



Рис.1 Соціальна структура населення в другій половині ХVII ст.

**2. Аграрні відносини в козацько-гетьманську добу в Україні**

Постійна загроза турецько-татарських вторгнень спонукала козаків до об’єднання у ватаги, громади і товариства. Ними будувались укріплені поселення, городки і невеликі січі, перебуваючи в яких, можна було б відбитися від нападників.

На початку 1550-х рр. у районі порогів та островів згадувалося більше 30 уходів і станів, які контролювалися черкаським старостою. Причому термін «стан», який у цей період дедалі ширше вживався, передбачав не сезонне, а постійне перебування козаків/промисловиків у цьому регіоні. Про те, що козацькі ватаги в другій половині XVI ст. вже постійно залишали в уходах і станах певні залоги, свідчив і сучасник, польський історіограф Мартин Бєльський (бл. 1495–1575). Проте час, коли окремі козацькі городці та невеличкі протосічі, які, проіснувавши понад сто років у розрізненому вигляді, об’єднались у велику Запорозьку Січ, яка взяла під свій захист та опіку територію Запорожжя.

Основними рисами запорозького козацтва були: родинний принцип організації братства (побратимства, рівність, демократизм), морально-етичний кодекс поведінки (високий соціальний статус свободи, мужності, відданості товариству і, навпаки, низький статус мирної праці, спокійного способу життя тощо), інститут кобзарів, спеціальна наука молоді, специфічне ставлення до жінки, аскетизм, релігійність, колективне землеволодіння.

Запорізька Січ була військовим та адміністративним центром українського козацтва протягом тривалого часу. Внаслідок багатьох військово-політичних причин вона змінювала своє місце розташування, але незмінно залишалась осередком спротиву пригніченню та несправедливості, захисту православ’я. І після ліквідації вона залишилась у народних думах, піснях, переказах та легендах.

Історія Дніпропетровського регіону нерозривно пов’язана з історією козацтва, що відбилося в наших традиціях, в світогляді та в розвитку будівельних технологій.

Історик Г. Крапивка зазначає, що місце Січі традиційно обиралося дуже захищене – звичайно на острові або на мисі, утвореному степовою річкою та руслом Дніпра. З одного або декількох боків місце Січі примикало до крутих схилів та урвищ, які утворювали природні укріплення. Запорозькі Січі різнилися плануванням, системою укріплень, типами церков, конструкцією та розмірами куренів, наявністю та функціональним призначенням інших будівель. Згідно з даними історико-архівних джерел, зазначає науковець, починаючи з Чортомлицької Січі, вже існувало торгово-ремісниче передмістя.

Засновані козаками поселення найчастіше називаються слободами, а поселення селян, вихідців із Гетьманської і Правобережної України – селами. Основою поселень були окремі житла запорізьких козаків – бурдюги, курені, зимівники.

Як примітивне козацьке житло курені розташовувалися на берегах річок, у ярах і байраках, де зручно було займатися рибальством і мисливством.

У [Запорозькій Січі](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%97%D0%B0%D0%BF%D0%BE%D1%80%D1%96%D0%B7%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D0%A1%D1%96%D1%87) курінь – це одночасно і хата для проживання козаків і підрозділ, який закріплений за даною хатою.

Ще одним видом поселень козаків були зимівники– своєрідні хутори, що виникли в першій половині XVI ст. і були основною формою господарства на Запоріжжі. До речі, перша письмова згадка про зимівники датується 20-м серпня 1576 р., проте в жалуваній грамоті Стефана Баторія є свідчення, що вони з’явилися набагато раніше і в ХV ст. були розповсюджені на значній території – від Самари до Дону.

 

Рис. 2. Зимівники (Д. Яворницький)

Д. Яворницький зазначає, що у кожному зимівнику містилося 2 – 3 хати й різноманітні господарчі будівлі. При таких зимівниках господарі обов’язково тримали коней і худобу, іноді будувався млин. Зимівники рідко будувалися одним господарем, частіше 3 – 4 господарями. У кожного господаря було 3 – 4 або 5 – 6 козаків, а при них – з десяток молодиків з управителем. Тут проживали, здебільшого, сімейні запорожці, або ті, що покинули службу на Січі.

**Зимівник** – поселення козаків у паланках – адміністративно-територіальних округах, на які поділялася територія Запорозької Січі. Історик О. Олійник стверджує, що щільність зимівників у тій чи іншій паланці різнилася і залежала від її наближеності до ринків збуту, наявності вільних робочих рук, розвитку комунікацій, наявності незайнятих земель і територій, необхідних для ведення окремих галузей господарства, а також від рівня безпечності та захищеності. Загалом на території усіх Вольностей нараховувалось близько 9 тисяч зимівників, що мали чотири основні типи:

1) Куговий – визначався наявністю примітивного житла землянкового чи напівземлянкового типу. Таке господарство можна назвати консервативним та самодостатнім, оскільки надлишок певного виду продукції шляхом простого обміну реалізовувався не заради прибутку, а задля придбання інших продуктів і знарядь. Через це його досить умовно можна вважати спеціалізованим – пасіка, рибний стан.

2) До *класичного* *типу* зимівничих господарств слід віднести новоутворені зимівники переважо одружених козаків. Рідко коли таке господарство обслуговувалося ще кимось крім родичів власників. Його міг заснувати один або кілька компаньонів, що разом зі своїми сім’ями проживали під одним дахом.

3) До *фермерського* *типу* господарств належали зимівники заможнішої частини неодружених запорожців. Спеціалізуючись головним чином на скотарстві, вони, крім родичів господаря, обслуговувалися десятком і більше найманих робітників, для яких будували окреме житло.

4) До *поміщицького типу* господарств відносилися крупні багатопрофільні господарства товарного спрямування, які широко використовували вільнонайману працю. За своїми розмірами і рівнем взаємостосунків вони скидалися на поміщицькі маєтки. Біля них осідало чимало сімей, перетворюючи такий зимівник в село чи невелике поселення з церквою. Таким великим господарством керував один чи кілька управителів. Основні прибутки йому давало не тільки розгалужене господарство, а й посередницька торгівля та лихварство.

У період існування Нової Січі зимівники перетворилися на великі багатогалузеві господарства, де поряд із землеробством розвивалися скотарство, рибальство, бджільництво, мисливство, гончарство, інші промисли та ремесла. Особливо інтенсивно у запорозьких зимівниках, на природних степових випасах, розвивалося скотарство та конярство.

На середину 1780-х років усі запорозькі зимівники були перетворені на хутори при слободах, зимівчани продовжували жити й господарювати в цих хуторах, побудувавши будинки в містах і слободах.

Консолідація запорозького козацтва та створення могутнього центру – Запорозької Січі, яка контролювала територію всього Запорожжя, стали головною передумовою активного й масового освоєння українцями запорозьких земель та економічного розвитку краю. Адже тут пролягали важливі торгові сухопутні (Муравський, Кучманський, Чорний), водні шляхи, а також переправи.

У ході Національної революції в середині XVII ст. докорінних змін зазнали як політичні, так і соціально-економічні взаємини в суспільстві. Козаки, селяни та міщани України домоглися ліквідації фільварково-панщинної системи господарювання, великого та середнього шляхетського землеволодіння (за винятком монастирського), кріпацтва й інших форм феодальної залежності. Переважна більшість селян завоювала собі особисту свободу, право власності на землю, вступу до козацького стану.

Значна частина земельного фонду вигнаних магнатів і шляхти, королівщини і маєтності католицької церкви перейшла до державного скарбу, суттєво зросло землеволодіння православних монастирів.

Велика кількість землі перейшла у розпорядження селянських родин, які нарівні з державою стали її співвласниками. Більше половини селян Подніпров’я (в окремих полках ця частка доходила до 80 %) стали мешканцями так званих вільних військових сіл. Свою землю вони могли продавати, дарувати, закладати, передавати у спадок.

Водночас започатковується процес становлення гетьманського та старшинського землеволодіння, завершується формування козацької власності на землю.

Козаки вели типове фермерське господарство, не підлягали військовому скарбу і не сплачували податків. Однак козацьке землеволодіння, будучи де-факто фермерським за своєю суттю, з правової точки зору, несло на собі карб феодальних відносин, адже за право користування землею козаки були зобов’язані відбувати власним коштом військову повинність. У протилежному випадку вони втрачали право козацького землеволодіння.

Наприкінці ХVII – на початку XVIIІ ст. старшинське землеволодіння (як рангове, так і спадкове) зростає прискореними темпами. Якщо лише у Чернігівському полку І. Самойлович роздав старшині 27 сіл, то його наступник І. Мазепа – уже 48. Подібне спостерігалося і в інших полках Гетьманщини. Крім пожалувань, відбувалися скупки, а часто і самовільні захоплення земель, йшов процес зростання старшинського й шляхетського землеволодіння та економічна диференціація у середовищі рядових козаків і посполитих.

Ще гіршим було становище посполитих. Характерною особливістю соціальних відносин в українському селі на Лівобережжі наприкінці ХVІІ – у ХVІІІ ст. стало переростання економічної залежності селянина на залежність кріпосницького характеру. Вона проявлялася у прагненні землевласників дедалі міцніше прив’язати його до наділу. Місцева влада забороняла селянам залишати своїх господарів, переходити на іншу роботу, продавати наділи стороннім особам без дозволу власника села. У порушників відбирали врожаї, ниви тощо.

Послідовно збільшувалася земельна власність російських поміщиків і урядовців. Внаслідок цілеспрямованої політики російського уряду впливові царські сановники О. Меншиков, П. Румянцев, Г. Потьомкін та інші стали найбільшими землевласниками в Україні. Особливо активізувався процес привласнення українських земель російськими чиновниками після ліквідації Запорозької Січі, відвоювання в Османської імперії Північного Причорномор’я і Криму.

Цьому процесу сприяв, зокрема, царський указ «План про роздачу в Новоросійській губернії казенних земель для їхнього заселення», що вийшов у 1764 р. Відповідно до нього землі надавались усім бажаючим, крім закріпачених селян. Дворяни отримували 1,5 тис. десятин землі за умови заселення кожного наділу 25 селянськими сім’ями. У результаті такої політики швидко зростало поміщицьке землеволодіння. Уже в 1787 р. лише в Катеринославському намісництві поміщикам належало понад 41 % усіх земельних площ. Водночас на Лівобережжі та Слобожанщині швидко зростала кількість безземельних і малоземельних селян. Фактично за 100 років майже все лівобережне селянство втратило земельні володіння, здобуті під час Національної революції середини ХVІІ ст. і перетворилося на спролетаризовану верству. Усе це не могло не вплинути на економічний розвиток українських земель, основним заняттям населення яких було сільськогосподарське виробництво, а його провідною галуззю – зернове господарство.

Частими для сільського господарства Наддніпрянщини через посуху були неврожаї, що повторювалися, як правило, кожні 3 – 5 років й охоплювали значні території. Сільські жителі потерпали і від нападів сарани. В останній чверті ХVІІІ ст. (у 1778, 1786–1787 рр.) на багатьох українських землях лютував голод, від якого померли тисячі жителів краю.

Відповідно в процесі державного будівництва в Україні виробляються дієві механізми регулювання соціальної сфери. Зокрема, заслугою Богдана Хмельницького як очільника держави було те, що він пішов на визнання соціально-економічних завоювань багатотисячних мас українського селянства, втягнутого у круговерть революційного вихору. Це внесло корективи у розстановку соціальних сил, вплинуло на традиційну станову структуру суспільної організації. Започаткована у роки революції практика так званого покозачення мала своїм наслідком, зокрема, той факт, що чисельність козацтва в окремих регіонах України на початок 1650-х років коливалася у межах 60–80% від усієї кількості населення. Прикметно, що це відбувалося на тлі помітного кількісного зменшення шляхетського стану, який у переважній своїй більшості був виведений за межі активного політичного та господарського життя.

Також зазнала змін структура аграрних відносин – були знищені велике шляхетське землеволодіння й заснована на примусовій праці фільваркова система господарювання, зменшилася кількість магнатських латифундій, селянин здобув особисту волю, в промисловому секторі набував чинності інститут вільного найму. Піднесення козацтва як провідної верстви українського суспільства сприяло зосередженню у його руках важелів політичного впливу. Водночас відбувалося конституювання козацької і селянської власності на землю, перед міщанством відкривалися необмежені можливості займатися промисловою діяльністю. Звільнення виробничої ініціативи від кріпосницьких пут сприяло формуванню в Українській державі нового типу господарств, які розвивалися фермерським шляхом.

Основними акцентами в процесі розбудови нової, орієнтованої на ринок, моделі української економіки, з вільним приватним підприємництвом та породженими новою епохою соціальними і господарськими зв’язками, із помітним збереженням регіональної автономії, в реаліях нестабільності революційної доби стали запобігання руйнації міст і містечок як осередків ремеслово-промислової і торговельної діяльності; охорона життя, майна і власності різних груп населення, сприяння реалізації економічних інтересів православної церкви; врегулювання податкової сфери з одночасним наданням переваги українському носію виробничо-торговельних відносин. У сфері врегулювання фінансових надходжень до державного скарбу цілеспрямовано проводилася політика щодо повного підпорядкування фінансового апарату безпосередньо гетьману.

А наприкінці XVII– у XVIII ст. характерними рисами розвитку аграрного сектора економіки України були: зростання великого феодального землеволодіння в тому числі земельної власності російських поміщиків та можновладців; обезземелення українського селянства та його закріпачення; обмеження прав рядового козацтва на вільне розпорядження землею; виникнення і поширення прогресивних тенденцій і процесів у землеробстві і тваринництві; збільшення товарності сільськогосподарського виробництва.

**3. Розвиток ремесла та мануфактури в Україні**

 Продовжувала розвиватися відома в Україні з XІV–XV ст. цехова система організації міського ремісничого виробництва. До вже відомих з попереднього історичного періоду цехів (у Києві, Львові, Перемишлі, Володимирі, Ковелі, Кременці, Луцьку, Кам’янці, Коростені, Холмі, Красноставі тощо) додалися й нові цехові об’єднання в інших містах України та зросла кількість у вже наявних. Дослідники зазначали, що кількість львівських цехів зросла з 20 до понад 30, а в місті у цей період працювали майстри більше 130 ремісничих спеціальностей.

Цехові міські корпорації, як і в попередній період, боролися за своє монопольне виробниче/торгове право на ринках українських міст. Адже лише члени цеху мали право на постійну/щоденну торгівлю у своєму місті виробами власного виробництва. А перекупники та купці могли торгувати таким асортиментом виробів (який виготовлявся місцевими цехами) лише під час ярмарків.

Початкові форми мануфактури, на думку більшості істориків, виникли ще в першій половині XVI ст. Основою появи мануфактур були селянські та міські промисли і ремесла. Саме сільські та міські промисли, де не було цехових обмежень. Технічною передумовою для створення мануфактур було широке використання водяного колеса, що забезпечувало перехід від дрібного ручного виробництва до великого механізованого. Водяні млини у використовувались борошномельній, текстильній, деревообробній, металообробній та інших галузях. У борошномельній мануфактурі використовували й вітряні млини. У 1640 р. в маєтках Яреми Вишневецького було 476 млинів. У Гетьманській державі на будівництво та використання млинів видавалися спеціальні універсали, а їхніми власниками чи орендарями були шляхта, старшина, козаки та селяни.

Досить широкою базою для створення мануфактурних підприємств стали в досліджуваний період різноманітні промисли, в яких уже застосовувалися найпростіші форми виробничо-переробної кооперації: білильні, броварні, воскобійні, гуральні, водяні млини, ливарні, папірні, поташні, порохівні, постригальні, рудні, солеварні, селітряні варниці, цегельні тощо.

Успішно розвивалося ґуральництво, броварництво та медоваріння, які мали добру сировинну базу в Україні й приносили великі прибутки своїм власникам. Ґуральні та пивоварні були в кожному фільварку, маєтку, в кожному селі України. Розвивалося металургійне виробництво, найпоширенішою формою якого була рудня. Рудні складалися з млина, димарні, де з руди плавилося залізо, і кузні. У кінці XVIII ст. з’явилися перші доменні мануфактури, на яких спочатку виплавляли чавун, а потім сталь.

Мануфактурний характер виробництва носило виготовлення зброї (рушниць, гаківниць, набоїв, ядер і особливо гармат) і дзвонів. Досить досконалі ливарні виробництва українських зброярів були у Львові, Білій Церкві, Острі, Черкасах та інших містах, де виливали різноманітні гармати (мортири, гаубиці, фальконети, кулеврини тощо) зі сплавів міді, заліза, чавуну.

 першій половині XVI ст. в Україні почали виробляти папір. Найбільше папірень було у Східній Галичині, основним центром українського паперового виробництва вона залишалася впродовж XVII–XVIII ст. Папірні були в основному власністю поміщиків, монастирів і козацької старшини.

Перші папірні було створено поблизу Львова в Янові (1552), згодом в Луцьку (1570), Буську (1578), Острозі (1580), а на рубежі XVI–XVIІ ст. – в Бруховичах, Жашкові, Крехівському монастирі (біля Жовкви), Радомишлі. Через відносно пізню появу та складність технологічного процесу папірні оминули стадію простого ремісничого виробництва. На українських мануфактурних підприємствах з виготовлення паперу широко використовувалися різноманітні пристрої, механізми та водяні млини, а також праця найманих робітників.

У XVI ст. здобутки у паперовій промисловості України дозволили відкрити добу книгодрукування, яке також здійснювалося у друкарнях мануфактурного типу. У Слобідській та Лівобережній Україні успішно розвивалося селітряне виробництво, зосереджене в басейнах рік Псла, Ворскли, Орелі, нижнього Дніпра та Бугу, в районі Чугуєва та Путивля. Ще до Хмельниччини в Україні існувало 20 селітроварень, які були монополією держави. Наприкінці XVIII ст. лише на Слобожанщині було 500 селітряних мануфактур. В Україні у XVI–XVIII ст. існувало багато інших видів мануфактур. Серед них успішно розвивалися гути (виробництво скла), буди (виробництво поташу), солеварні, пороховні. До мануфактур належали підприємства з виробництва гармат і дзвонів, карбування монет, текстильні, суднобудівні та інші підприємства. Мануфактури являли собою відносно великі підприємства, на яких частково застосовувалася механізована праця, хоча ручна праця все ж домінувала. На мануфактурах існував поділ праці, використовувалася наймана праця. Мануфактурне виробництво було в основному товарним і ринковим. З виникненням мануфактур укрупнювалося виробництво. Збереження кріпосництва на західноукраїнських і правобережних землях після Національно-визвольної революції, його поступове утвердження на Лівобережжі та Слобожанщині створювало умови для дальшого розвитку виробництва на примусовій праці селян у феодальних (вотчинних) і посесійних мануфактурах. Останні утворювалися як казенні, а потім передавалися у посесію (умовне спадкове користування) приватним особам або одразу виникали як посесійні. На них працювали приписані державні селяни або куплені спеціально для роботи на підприємствах. Частина поміщицьких мануфактур передавалася в оренду. У другій половині XVIII ст. в Україні було майже 40 централізованих мануфактур, які виникли в текстильній галузі й які можна вважати зародками великого капіталістичного виробництва, їхнє виникнення було тісно пов'язане з військово-господарськими потребами держави. Подібні мануфактури з’явилися в інших галузях промисловості. У цілому XVIII ст. – період розквіту мануфактурного виробництва в Україні.

У XVIII ст. на Лівобережжі, Слобожанщині та Запорожжі значного рівня розвитку досягло не лише сільськогосподарське виробництво, яке становило основу української економіки, а й такі види промисловості, як ремесла і промисли. Найбільшого поширення набули млинарство, гончарство, винокуріння, селітро- і солеваріння, чумацтво, виробництво прядива і тканин тощо. Почали ефективно розвиватися підприємства мануфактурного типу, що свідчило про новий етап у процесі формування капіталістичного, ринкового укладу на українських землях.

Внутрішня торгівля на українських землях зосереджувалася переважно на ярмарках і базарах. Постійна торгівля велась у лавках, крамницях, магазинах, корчмах і шинках. Найбільша кількість ярмарків проводилась у Лівобережній Україні – 390 (і майже 7 тис. базарів), на Слобожанщині – до 220. Відомими центрами ярмаркової торгівлі були Ніжин, Ромни, Полтава, Харків, Київ, Чернігів, Суми, Бердичів й інші міста. Ярмарки відбувалися переважно тричі на рік: у січні, травні та жовтні, як правило, напередодні Різдва, Великодня та Покрови, і тривали по два тижні.

Таким чином, у кінці XVII – XVIII ст. на землях Лівобережжя, Слобожанщини і Півдня України відбулися нові зміни у розвитку сільського господарства, промисловості і торгівлі. Підвищилися продуктивність і товарність зернового господарства й тваринництва, дальшого розвитку набули різноманітні ремесла і промисли, зростало мануфактурне виробництво, значно збільшився обсяг та асортимент українських товарів, які продавалися на багаточисельних ярмарках і базарах. Все більшим попитом користувалася продукція українських виробників і на зарубіжних ринках.

*Питання для самоконтролю*

1. Що таке зимівники?
2. У чому полягала своєрідність українського козацтва?
3. Яку роль відігравало Запорожжя до Визвольної війни під проводом Б. Хмельницького?

# ТЕМА 5. ДОБА РОСІЙСЬКО-АВСТРІЙСЬКОГО ПАНУВАННЯ І НАЦІОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО ВІДРОДЖЕННЯ

# (КІНЕЦЬ XVIII – 1917 Р.)

**1. Економіка України в першій половині ХІХ ст.**

Загальна площа території, заселеної українцями наприкінці ХVІІІ ст., становила близько 70 тис. км². В Україні в цей час проживало понад 10 млн чол. Кількість населення на українських землях протягом XIX ст. швидко зростала і складала в середині ХІХ ст. 20 млн чол., а наприкінці ХІХ ст. – 36 млн чол.

Після трьох поділів Польщі 1772, 1793, 1795 рр. та російсько-турецьких війн, Російська та Австрійська імперії, розширивши свої володіння на нові території України, впровадили на цих територіях нову адміністративно-територіальну систему. Головною метою цього було забезпечення поліцейського контролю над населенням та придушення його національної самобутності.

Однією з особливостей адміністративно-територіального устрою українських земель була їхня регіоналізація і поступове включення та інтеграція до складу двох імперій. Так, серед українських земель, що у XIX ст. становили південно-західну частину Російської імперії, вирізнялося чотири райони: Лівобережна Україна, Слобідська Україна, Правобережна Україна і Південна Україна. У результаті проникнення українців на Північний Кавказ наприкінці ХVІІІ ст. тут формується новий історичний регіон – Кубанська Україна. У складі Австрійської імперії перебували такі історичні землі, як Галичина, Підкарпатська Україна та Буковина.

Західноукраїнські землі, які ввійшли до складу Австрійської імперії, одразу ж стали одним з головних об’єктів реформаторської політики правлячої Ґабзбургської монархії. Проведення реформ на цих землях пов’язане з правлінням Марії-Tepeзії та її сина Йосипа II. Перш за все нововведення торкнулися аграрної сфери. У 1781-1782 рр. Йосипом ІІ було видано укази, згідно з якими проголошувалось звiльнення селян від особистої залежності поміщиків, визначалися розмiри панщини (30 днiв на рік), шляхті заборонялось збільшувати своï володіння за рахунок прирізків селянських наділів, судити селян тепер мав не пан, а спеціально призначений державний чиновник. Ряд заходів цісарського уряду обмежувили лихварство евреїв на селі.

Під час проведення цих реформ були знищені найжорстокіші прояви кріпосництва, ліквідовані перепони культурно-освітнього розвитку українців. Проте українці не встигли скористатися наслідками реформ, бо нащадки Марії-Терезії та Йосипа ІІ повернули панівне становище шляхти, відновили панщину та збільшили повинності. Пореформені десятиліття першої третини ХІХ ст. – під час правління Леопольда II та Франца II – у Галичині позначилися поверненням панівних позицій шляхти: було відновлено панщину, зростали селянські повинності, відбувався процес привласнення польською шляхтою селянських наділів. З розвитком товарно-грошових відносин на українських землях поглиблюється майнове розшарування селянства.

У першій половині ХІХ ст. набули розвитку на західноукраїнських землях такі галузі промисловості: текстильна; шкіряна; соляна; залізорудна; тютюнова; лісова; гуральництво; пивоваріння; цукроварiння; рудні; соледобувна промисловість; видобуток нафти.

За рівнем економічного розвитку західноукраїнські землі значно поступалися іншим регіонам імперії Габсбургів. Промисловість перебувала у тривалому застої. Промисловий переворот у чеських та німецьких провінціях Австрiї негативно вплинув на молоду західноукраїнську промисловість. Ремесло та мануфактурне виробництво не могло витримати конкуренції з виробами фабрично-заводської промисловості. Основною формою промислового виробництва лишалась мануфактура. Колонізаторська політика австрійського уряду, яка не створювала умов для розвитку місцевої промисловості, значно уповільнювала економічний розвиток західноукраїнських земель.

Уповільнення темпів розвитку позначилося і на соціальній структурі населення. Великими містами регіону залишалися Львів, Тернопіль, Чернівці та ін.

На західноукраїнських землях швидко формуються торгівельні центри. Формами торгівлі були ярмарки і базари. Спеціалізовані ярмарки відбувалися не лише у великих містах – Львові, Чернівцях, Станіславі, Тернополі, Бродах, а й у невеликих населених пунктах.

Розвивалися торгівельні зв’язки Східної Галичини з українськими землями у складі Російської імперії. Місто Броди стало центром торгівлі мiж цими двома частинами України. Із Галичини вивозили деревину і полотно, а з Наддніпрянської України ввозили худобу та промислові вироби. Торгівельні зв’язки почали набувати міжнародного характеру. Так, наприклад, у країни Західної Європи експортувалися сільськогосподарські продукти та сировина.

Однак, пожвавлення торгівлі не сприяло економічному піднесенню краю, оскільки капітали сконцентровувалися у руках торговців-неукраїнців та поширювалося територією лихварство.

На середину ХІХ ст. у складі Російської імперії у дев’яти губерніях, утворених на території України, проживало 13,6 млн чол. За становою ознакою вони поділялися на дворянство, духовенство, купецтво, міщанство, селянство. Зрівнявши 1785 р. козацьку старшину у правах з російським дворянством, самодержавство прихилило на свій бік ту частину українського суспільства, яка виступала головним речником і поборником національної державності.

Соціальний склад населення земель-регіонів також мав свої особливості. На Лівобережжі переважали дрібномаєтні дворяни-землевласники; селянство складалося з посполитих та козаків (останні становили третину населення і проживали на своїх хуторах, маючи статус державних селян, зобов’язаних сплачувати чверть прибутків до державної скарбниці). Правобережна Україна вирізнялася специфічною структурою населення: до магнатів і шляхти належало 135 тис. чол., селян-українців налічувалося 3 млн чол., польських селян – 579 тис. чол. Основу населення складали колоністи-переселенці з європейських країн, вiльні селяни, відставні солдати.

Українці в усіх губерніях переважали на селі і мали малочисельну верству духовної та світської інтелігенції.

У першій половині ХІХ ст. в Україні відбувається становлення цукрової промисловості. Поступово провідні позиції тут завойовують підприємці – вихідці з колишніх кріпаків і козаків. Вони активно впроваджують нові методи виробництва, успішно конкуруючи з цукрозаводчиками-дворянами. Збудована братами Яхненками та чоловіком їхньої сестри Ф. Семиренком цукроварня першою застосувала 1843 р. парову технологію виробництва цукру. У 1857 р. в Україні було вже 218 цукрових заводів (перший засновано в 1824 р.).

У першій половині ХІХ ст. швидкими темпами розвивалася також суконна промисловість (у 1805 р. існувало 27 підприємств, а в 1824 р. їх кількість зросла до 99.) у трьох українських губерніях (Київській, Волинській, Чернігівській) вироблялося понад 65% сукна. У 1859 р. на 160 суконних фабриках України працювало вже 10 тис. робітників.

На початку 1840-х рр. в Україні були виявлені великі родовища корисних копалин: кам’яного вугілля в Донецькому кряжі та пізніше – залізної руди поблизу Кривого Рогу. На цій основі згодом сформувався Донецько-Криворізький промисловий регіон. Наприкінці XVIII ст. у Донбасі з’явилося доменне виробництво. У 1800 р. на першому в Україні ливарному заводі в м. Луганську було запущено першу домну.

У першій половині ХІХ ст. Наддніпрянська Україна перетворилася на один із найбільших центрів ярмаркової торгівлі Східної Європи. Тільки в 1858 р. відбулося 1953 ярмарки (40% від їх загальноï кiлькості в Росії). Велику популярність серед купецтва здобув Контрактовий ярмарок, який щорічно відбувався взимку в Києві на Подолі. Найбільшого розквіту він досяг у першій половині XIX ст. Тут укладали контракти (угоди) на купівлю-продаж промислових виробів, сільськогосподарських продуктів, купівлю і оренду поміщицьких маєтків; через що й отримав таку назву. Популярними були й Хрещенський, Троїцький та Успенський ярмарки у Харкові, Введенський у Сумах, Іллінський у Ромнах, Онуфріївський у Бердичеві, Георгіївський у Єлисаветграді та ін. Ярмарки влаштовувалися у будь-яку пору року, але найбільші відбувалися у січні-лютому та червні-серпні, коли ґрунтові шляхи були найбільш придатними для перевезення вантажів.

Існували як загальнi, так і спеціалізовані ярмарки, де продавали зерно, коней, вовну тощо. Сільські ярмарки мали інший характер: тут переважали селянські вироби – товари, необхідні для сільськогосподарської праці. Великі ярмарки мали значний товарообіг і були важливими пунктами всеросійського обміну, торгiвлi як вітчизняними, так і імпортними іноземними товарами.

Ярмаркова торгiвля сприяла сприла формуванню банківської справи, бiржових операцій, різноманітних форм кредитування. Завдяки цьому, банківським центром стало м. Бердичів, у якому існувало 8 банківських домів.

Російський уряд перетворив Україну на сировинний придаток Російської імперії. З України вивозилося зерно, сало, тютюн, мед, цукор, горілка, а також сировина для російської промисловості – вовна, прядиво.

Наддніпрянська Україна посідала важливе місце й у зовнiшнiй торгiвлi Російської імперії. Протягом першої половини ХІХ ст. неухильно зростала роль чорноморсько-азовських портів Одеси, Бердянська, Маріуполя, Херсона, через які у 1850-х рр. уже йшла третина всього експорту. З України через сухопутні митниці, чорноморсько-азовські й частково балтійські порти експортувалися за кордон – в Англію, Францiю, Італію, Австрію, Пруссію, Туреччину, Молдову та інші країни – сільськогосподарські продукти і сировина. За 1812-1859 рр. iз чорноморсько-азовських портів було вивезено 92 млн четвертей хлiба (41 % експорту хліба з європейської частини Російської імперії).

Чорноморсько-азовські порти вiдiгравали значну роль у ввезенні закордонних товарів до імперії. Переважну більшість імпорту становили предмети розкоші, і лише в роки промислової революції їх значно потіснили машини і технічне устаткування. Митні служби забезпечували величезні прибутки, що надходили до iмперської казни. Так, лише у 1825 р. митна служба порту Одеси отримала більше як 3 млн крб мита за iноземні товари.

Зворотною стороною кризи кріпосницької системи в Україні було зародження ринкових відносин. У сільському господарстві це проявлялося у стрімкому зростанні товарності (збільшенні частки продукції, призначеної на продаж), упровадженні технічних культур, раціоналізації (технічному вдосконаленні виробництва, використанні машин, досягнень агрохімії), застосуванні найманої праці. Але більшість поміщиків продовжувала господарювати традиційним способом, посилюючи експлуатацію кріпаків.

Зародження і розвиток в Україні ринкових відносин супроводжувалося збільшенням кількості міського населення, пожвавленням внутрішньої торгівлі, розширенням зовнішньої торгівлі через Чорноморські та Азовські порти.

Економічна відсталість заходу України в умовах панування кріпосницької системи мала своїм наслідком зубожіння значної частини населення, що, у свою чергу, вело до посилення соціальної напруженості.

Перша половина ХІХ ст. характеризується селянськими протестами, які набували різних форм: від письмових скарг на своїх поміщиків до втеч і збройної боротьби.

**2.** **Селянські реформи в Україні**

Події 1848-1849 рр. на західноукраїнських землях відбувалися недовго, але наслідки були вагомими. Після революції 1848 р. в Австрійській імперії настав період «бахівської реакції». У 1860-ті рр. у державі стали назрівати політичні реформи – була прийнята Конституція у 1867 p., яка проголошувала рівноправність громадян у державних установах, судах і школах, а унітарна Австрійська імперія перетворилась в дуальну Австро-Угорську імперію.

Найважливішим досягненням у соціальній сфері стало скасування панщини. Причинами селянської реформи стали: гальмівна роль феодальних відносин; криза господарства; зростання соціальної напруги. 16 квітня 1848 р. уряд Австрійської імперії підписав циркуляр про ліквідацію панщини. З 15 травня панщина ліквідовувалася й в Галичині. У серпні 1848 р. відповідно до указу австрійського уряду про скасування кріпосного права дія поширилася на Північну Буковину. У березні 1853 р. австрійський імператор проголосив про скасування панщини на Закарпатті і сплати селянами викупу.

Суть селянської реформи полягала у ліквідації юридичної залежності селянина від поміщика; наділенні селян землею, яка переходила у їхню власність; сплаті селянами викупу за кріпосні повинності. Цей викуп селяни сплачували аж до початку XX ст. Зокрема, австрійський уряд проводив дискримінаційну політику щодо галицьких селян: вони сплачували викуп у 3 рази більший, ніж чеський селянин, і в 5 разів більший, ніж німецький.

Наслідками проведення реформ є те, що більшість селян залишилися малоземельними; частина селян залишилися без землі і вони відразу потрапили в економічну залежність від поміщиків; у власність поміщиків перейшли майже всі ліси й пасовища, що загострило проблему сервітутів (себто лісів і пасовищ), за користування якими селяни сплачували визначену раніше поміщиками суму.

Більшість закарпатських селян були недостатньо забезпечені землею, значна частина – зовсім без землі. Обмежений характер реформи спричинив до подальшого зростання зубожіння селянства, поглиблення суперечностей між селянством і дідичами, викликав хвилю селянських заворушень у Східній Галичині й на Закарпатті та, зокрема Буковинське селянське повстання 1848–1849 під проводом Лук’яна Кобилиці.

Зміни в соціальному статусі позитивно відбилися на житті селян, оскільки вони отримали, хоча й незначні, можливості для власного господарства; почали більш зацікавлено ставитися до політичного і культурного життя. У період революційних подій селяни вперше здобули громадянські права (обирати і бути обраними, самостійно визначати місце проживання тощо), визнання своєї національної приналежності.

I хоча на західноукраїнських землях пiсля революційних подій 1848-1849 pp. запанувала реакція, українці вже ніколи не були такими, як раніше. Вони відчували себе частиною одного українського народу, і це додавало сил у подальшій боротьбі за національне та соціальне визволення.

Середина ХIХ ст. показала різке загострення кризи кріпосницькоï системи в Російській імперії. Продовжувало розвиватися ручне виробництво, примітивнi знаряддя праці. Кримська війна 1853-1856 рр. продемонструвала гнилість і безсилля імперії. Десятки тисяч українців у складі російської армії і флоту воювали проти Туреччини та її союзників. Україна була найближчим тилом російської армії, а на плечі населення були покладені обов’язки постачання фронту всього необхідного.

У цій війні гігантські людські та матеріальні ресурси Російської імперії не подолали новітню техніку та технології передових європейських держав Англії та Франції. Питання про необхiднiсть реформ у середині 1850-х рр. опинилося в центрі суспільно-політичного руху, у якому брали участь представники всiх станів суспільства. Це змусило передову частину російських правлячих кіл замислитися над розробкою та впровадженням реформаційного курсу, спрямованого на модернізацію економіки держави.

У світовій економіці відомі три типи модернізації:

1) піонерська модернізація, яка притаманна лідерам світового технічного та економічного прогресу. Постійна боротьба за світові ринки збуту підштовхує передові країни до вкладення значних коштів у науково-технічні розробки. Це дає змогу створити найефективніші економічні механізми, найраціональніші технології, найпродуктивнішу техніку;

2) органічна модернізація, яка практикується країнами, що перебувають у другому ешелоні світового економічного прогресу. Вона є наслідком природного розвитку капіталізму, її характерною рисою є оволодіння технологіями та економічними механізмами, які виробили модернізатори-піонери. Ці новинки органічно вписуються у структуру національної економіки, яка внаслідок своєї еволюції вже дозріла для їх сприйняття, засвоєння та використання;

3) наздоганяюча модернізація, яка теж базується на засвоєнні передових технологій та економічних механізмів. Проте це засвоєння не є природним, органічним, оскільки стимулом для такого типу модернізації є не дозрілість національної економіки, а, як правило, зовнішній виклик сусідніх економічно розвинутіших держав, що загрожує втратою позицій на міжнародній арені державі-аутсайдеру. Не важко з’ясувати, що російська модернізація була модернізацією третього типу. Сучасні фахівці вважають, що якби у Росії не було скасовано кріпосного права, вона б ще 50-70 років проіснувала і не зазнала голодного краху. Як правило, наздоганяюча модернізація не створює власну гармонійну економічну модель, а повторює окремі фрагменти вже визнаних зразків, що служать своєрідними еталонами.

Російською владою було підготовлено узагальнюючі документи – «Загальне положення про селян, звільнених від кріпосної залежності» і Маніфест, які Олександр II підписав 19 лютого 1861 р. Цей пакет документів включав три основних питання: особисте звільнення селян, наділення їх землею і порядок викупної роботи. Загалом, «Положення» від 19 лютого 1861 р. складалося з 22 окремих законодавчих актів.

Законодавчі акти 1861 р. проголосили ліквідацію кріпосного права. Селяни-кріпаки перестали бути власністю поміщиків. Вони могли вільно торгувати, відкривати промислові і ремісничі підприємства, торговельні заклади, записуватися у цехи, купувати і продавати рухоме й нерухоме майно, без дозволу поміщиків одружуватися, віддавати дітей у початкові навчальні заклади.

Таблиця 1

Правовий статус особисто вільних селян та пережитки кріпацтва

в правовому статусі селян пореформеної доби

|  |  |
| --- | --- |
| Правовий статус особисто вільних селян | Пережитки кріпацтвав правовому статусі селянпореформеної доби |
| 1. Селяни здобули низку громадянських прав особистих і майнових.2. Поміщики втратили будь-які права на селян.3. Селяни отримали право укладати угоди як з приватними особами, так і з державними установами, займатися торгівлею і промисловістю, володіти рухомою і нерухомою власністю, самостійно виступати в суді в різних справах – цивільних і кримінальних.4. Селяни мали право брати участь в органах місцевого самоврядування, переходити в інші стани (поміщицтво, купецтво та ін.), вступати до навчальних закладів, на службу тощо.5. Ставши вільними, селяни залишалися «нижчим станом»6.Селяни відповiдали за кожний свій крок. | 1. Селяни сплачували подушний податок до 1866 р.2. Вiдбували рекрутчину.3. До 1904 р. до селян застосовувалися тілесні покарання.4. Протягом дев’яти років після оголошення реформи селянин не міг відмовитися від наділу, а значить залишити село. |

Право власності на землю залишалося за поміщиками. У користуванні селян знаходилися садиба і польовий наділ. Розмір наділу визначався «добровільною» угодою між поміщиком і селянами, але в межах норм, визначених законом для конкретної місцевості. Відносини між поміщиками і селянами регламентувалися уставними грамотами, на складання і введення в дію яких відводилися 2 роки. Таке становище вважалося тимчасовим. За цей термін між поміщиками і селянами підписувалася угода про викуп землі. У середньому по Україні викупна ціна землі перевищувала ринкову у 3 рази (за землю держава отримала 382 млн крб, при ринковій вартості – 128 млн крб). Не всі селяни могли сплатити всю суму викупу відразу. Тому держава 80% потрібної суми давала селянам у борг, сплачуючи її за них поміщикам. Протягом 49 років селяни повинні були повертати державі її позику з відсотками.

Реформа 1861 р. змушувала поміщиків швидко пристосовуватися до нової ситуації, впроваджувати новітню агротехніку, машини. Звідси зростав попит на сільськогосподарську техніку. Вітчизняні заводи випускали молотарки, жатки, плуги. Поміщики Катеринославської, Херсонської та Таврійської губерній використовували кінні та парові молотарки, сіялки, кінні граблі, багатолемішні плуги. Загалом рівень механізації сільськогосподарських робіт у південних і правобережних губерніях України перевищував загальноросійський у 2-3 рази.

У поміщицьких господарствах застосовувалися різні методи експлуатації робочої сили. Так, у Катеринославській, Київській, Подільській, Волинській, Таврійській, Херсонській губерніях відбувся перехід до капіталістичної системи, заснованої на використанні найманої праці. На Чернігівщині залишалася система виробітків. На Полтавщині й Харківщині існувала змішана система господарювання.

В Україні окремі регіони спеціалізувалися на виробництві певних видів сільськогосподарської продукції. На Правобережжі вирощували цукрові буряки та пшеницю, Лівобережжі – зерно, тютюн, картоплю, на Півдні – зернові, культивували тваринництво.

Розвиток капіталізму на селі призвів до швидкого формування сільськогосподарського пролетаріату, який у 1900 р. становив близько 1 млн осіб. Основним районом його зосередження були Катеринославська, Херсонська і Таврійська губернії. Частина сільських робітників була зайнята у цукровому виробництві па Правобережжі.

Вищезазначені тенденції у розвитку сільського господарства безперечно були позитивними. Водночас, селяни залишалися обтяжені непомірними викупними платежами, подушною податтю, поземельним податком, зберігалися натуральні повинності (дорожня, візницька) тощо.

**3. Економічний розвиток України в пореформений період**

**(друга половина ХІХ ст.)**

Аграрна реформа 1848 р. на західноукраїнських землях звільнила селян вiд залишків кріпацтва, але їхнє становище залишалося тяжким. За скасування панщини поміщики дістали грошові відшкодування: частину – від держави, частину – від селян. При цьому українські селяни за викуп феодальних повинностей сплатили суму утричі більшу, ніж чеські, і в п’ять разів більшу, ніж німецькі селяни. За поміщиками залишалися сервітути (ліси і пасовища). Якщо селяни хотіли й надалі ними користуватися, вони були зобов’язані платити за них поміщикам на основі «добровільних угод». На користь поміщиків вирішувалося і земельне питання. Згідно з аграрною реформою 1848 р. за селянами повинні були зберігатися тi землi, якими вони користувалися до реформи. Але під час розподiлу надiлiв поміщикам були відведені найкращі угіддя, ще й прирізано частину селянських земель. Після цього в руках поміщиків Східної Галичини опинилося 44 % земельної площі, Буковини – 54 %, Закарпаття – 70%.

Виплата за феодальні повинності, сервітути свідчили про те, що легальне кріпацтво було просто замінене економічним закріпаченням. У другій половині ХІХ ст. на західноукраїнських землях різко зрола кількість населення (відбувається так званий демографічний вибух – коли народжуваність вища за смертність). Наприклад, у Галичині густота населення на 1 км² y ciльській місцевості складала в 1857 р. – 32 чол., а в 1900 р. – 102 чол.

В умовах збільшення кількості дітей у сім’ї і розподілу між ними відбувався процес зменшення розмiрiв селянських наділів (у 1859 p. у середньому надiл становив 12 акрів, а в 1902 р. – 6 акрів), а відповідно і їх прибутків. Частина з них, неспроможна була вести господарство, продавала землю поміщикам і наймалася батраками за найнижчу платню в імперії.

Західна Україна і після скасування кріпацтва 1848 р. ще довго залишалася відсталим аграрним регiоном. У Східній Галичині та Північній Буковині в сільському та лісовому господарстві було задіяно майже 75% населення, а у промисловості – менше 10%.

Після скасування кріпацтва в 1848 р. становище селян, які становили 95% західних українців, не поліпшилося. Трохи не половина придатної для обробки землі належала поміщикам, вони ж тримали ліси та луки. Значною підмогою, особливо для гуцулів та лемків, були карпатські ліси. Тут інтенсивно розвивалася традиційна деревообробна та соледобувна промисловості. У зв’язку з прикордонним становищем краю виникла потреба і в залізниці. У 1859 р. залізниця пролягла від Кракова до Перемишля, а вже за два роки – і до Львова. У 1872 р. через Перемишль було налагоджено залізничний зв’язок з Будапештом. У цьому регіоні ще в першій половині ХІХ ст. знайшли нафту й добували її з ручних «шибів». Перше свердлування здійснене в Бориславі 1862 р. і незабаром тут розпочався справжній нафтовий бум. Крім нафти, у місцевостях поблизу Борислава та Дрогобича видобували озокерит (гірський чи земляний віск) та газ. На рубежі століть ці родовища стали провідними в Австро-Угорщині і давали 5% світового видобутку нафти. Це сприяло піднесенню краю, поклало початок принциповим змінам у його соціально-економічному житті, проте не настільки істотно вплинуло на добробут українців.

Отже, упродовж другої половини XIX ст. у сільському господарстві західноукраїнських земель поступово відбувалася аграрна еволюція, унаслідок якої вони переходили на ринковий шлях розвитку. Політика Габсбурзької монархії спричиняла те, що ця еволюція відбувалася дуже повільно та у поєднаннi iз зубожінням більшості сімей, частина з яких покидала рідний край, емігруючи до Америки.

Наприкінці ХІХ ст. на західноукраїнських землях нараховувалося близько 220 середніх і великих промислових підприємств. Решта майже 95% підприємств залишалися дрібними (мали до 5 чол.). На них працювало більше половини зайнятого в промисловості населення. Кожний сьомий зайнятий у промисловості працював на невеликому підприємстві, власником якого й був. На Галичину, яка мала 28% населення Австро-Угорщини, припадало лише 5,5 % парових двигунів імперії. Двигуни та інші машини концентрувалися на підприємствах центральних і західних регіонів імперії. Там на початку 1870-х рр. завершився промисловий переворот. У Західній Україні він затягнувся ще на 10-15 років.

Промисловість мала колоніальний характер:

1) приналежність промислових підприємств іноземцям;

2) розвиток сировинних галузей; відсутність машинобудівних підприємств; вивіз сировини з метою подальшої переробки її за межами українських земель;

3) дисбаланс імпорту та експорту.

У другій половині XIX ст. Галичина, Буковина і Закарпаття залишалися внутрішніми колоніями Австро-Угорщини і служили ринком збуту товарів, які вироблялися у центральних районах імперії. Захід України був доступним джерелом мінеральної сировини та сільськогосподарських продуктів. Завдяки прокладеним залізницям (Краків–Перемишль–Львів, Львів–Чернівці, Стрий–Закарпаття) регіон заходу України став легкодоступним джерелом сировини і ринку збуту, що не стимулювало формування власної фабрично-заводської промисловості, а якщо й відбувалася, то повільно. Великих підприємств було дуже мало, переважала середня, дрібна, кустарно-реміснича промисловість. Промисловий переворот у краї відбувся пізніше, ніж у центральних регіонах імперії. Заходами місцевої інтелігенції була створена щільна мережа кредитних, споживчих та інших кооперативів, які дещо послаблювали негативні наслідки аграрного перенаселення.

Економічні реформи 1860-1870-х рр. в Російській імперії дали серйозний поштовх економічному піднесенню. І хоча саме в цей час в

 Таблиця 2

 Реформи 1860-1870-х рр.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Фінансова1862 | Військова1862-1874 | Судова1864 | Земська1864 | Освітня1864 | Міська1870 |
|  |
| Було сформовано Міністерство фінансів, Встановлена гласність бюджету – розпис державних прибуткiв та видатків почали публікувати у пpeci. | Усю територію Росії поділено на 10 військових округів. Українські губернії увійшли до складу трьох округів. У кожній губернії та повіті створювалося місцеве військове управління, яке займалося системою підготовки резерву та введенням закону про військову повинність. Тривалість служби скорочувалася з 25 до 6 років; вводилися правила звільнення від неї. Проводилася модернізація армії. | Було запроваджено буржуазне судочинство, що відбувалося за участю сторін, вершилося присяжними засідателями, яких вибирали із заможних верств населення. Створювалися окружні суди, які становили першу судову інстанцію. Вироки могли бути оскарженим в судових палатах, яких в Україні було три - Київська, Харківська й Одеська. Касаційні функції виконував сенат. Дрібні справи розглядалися мировими суддями, які обиралися на трирічний строк земськими і міськими гласними судами. | Створено так зване місцеве (земське) самоврядування під зверхністю дворянства. Реформа поширилася на південні та лівобережні губернії, де було утворено 6 губернських та 60 повітових управ. На Правобережжі, зокрема у Волинській губернії земську реформу провели аж у 1911 р., оскільки абсолютна більшість поміщиків була польського походження і брала участь у національному визвольному русі. | Реорганізація системи освіти. Створення широкої мережі шкіл, в тому числі початкових і середніх навчальних закладів. Дозвіл відкривати початкові і середні школи приватним особам, громадам, міським товариствам. | В усіх містах України створювалися міські думи. Право участі у виборах гласних до дум мали лише власники нерухомого майна. Більшість населення міст цього права не мали. Встановлювався віковий ценз не менше 25 років. Вибори гласних проводилися за трьома курінями, кожна з яких незалежно від кількості виборців вибирала третину загального числа гласних. Дума обирала виконавчий орган - міську управу на чолі з головою. |

Україні склались основні промислові центри і завершився промисловий переворот, показники промислового розвитку України могли бути більшими, якби не колоніальна політика російського самодержавства. Промисловий переворот призвів до великих змін у соціальній структурі населення – формувалися нові класи і прошарки населення. Економічне, політичне і культурне життя все більше зосереджувалося у містах, які стрімко розвивалися. Розвиток торгівлі сприяв формуванню всеукраїнського ринку і руйнував патріархальну систему господарства.

Реформи 1860-1870-х рр. створили умови для модернізації та індустріалізації економіки. Особливістю цього процесу в Російській імперії та Україні було зростання ролі державного регулювання промисловості у порівнянні з країнами Західної Європи. Економічна модернізація імперії характеризувалася нерівномірністю розвитку галузей та регіонів. Так, на відміну від центральних губерній, в Україні і темпи індустріалізації були значно вищими, особливо в 1890-х рр., коли за кілька років виникли цiлi галузі промисловості.

Прискорені темпи промислового розвитку Півдня України були пов’язані з вiдкриттям і розробкою родовищ кам’яного вугілля, залiзноï руди, марганцевих руд. У 1866 р. Олександр Поль на околиці містечка Кривий Ріг відкрив значнi поклади залiзної руди. Лише через 15 років йому вдалося заохотити інвесторів до промисловоï розробки цих родовищ, заснувавши в Парижі «Акціонерне товариство залiзних руд Кривого Рогу».

Наприкінці ХІХ ст. у Харкові та Луганську почали випускати паравози, в Нижньодніпровську – вагони, у Катеринославі – труби. У Києві машинобудівний завод Гретера і Криваненка випускав апарати, насоси для цукрової, винокурної, лісопильної та інших галузей. Перехід від мануфактури до фабрики, здійснювався не на основі старих, а на основі принципово нових технологій. Остаточно промисловий переворот в економіці завершився у 1880-ті рр.

Політика протекціонізму щодо вітчизняних виробників позначилась на економічній ситуації в Україні. Іноземцям стало вигідніше завозити не товари, а капітал. Французькі, англійські, німецькі, бельгійськi пiдприємці захопили протягом другої половини ХІХ ст. ключові позиції у провідних галузях промисловості України: вугледобувній, гірничоруднiй, металургійній та сільськогосподарському машинобудуванні.

У 1860-1890-ті рр. сформувався український індустріальний район, що включав такі промислові центри загальноімперського значення: Донецький вугільно-металургійний, Криворізький залізорудний, Нікопольський марганцевий. Їх можна порівняти з найбільшим у світі Рейнсько-Вестфальським промисловим районом Німеччини. Україна стала головною вугільно-металургійною базою Російської імперії.

У пореформену добу темпи розвитку промислового капіталізму в Україні, що входила до складу Російської імперії, були досить високими. Як у харчовій, так і в галузях важкої промисловості в 1870-1890-х рр. завершився промисловий переворот, утвердилось фабричне виробництво. Характерною рисою економічного розвитку промисловості в Україні стає процес концентрації виробництва і банківського капіталу та формування фінансового капіталу. Виникають перші монополістичні об’єднання: «Союз рейкових фабрикантів» (1882), «Союз мостобудівних заводів» (1884), «Союз фабрикантів рейкових скріплень» (1884). Наприкінці ХІХ ст. російські та іноземні банки контролювали 50% капіталів металургійної і 60 % вугільної промислових галузей. Колоніальне становище України не давало їй можливості використовувати позитивні результати індустріалізації: її було нещадно експлуатовано ресурсно і позбавлено потенційних прибутків (капітал з яких накопичувався у метрополії). Економіка України змушена була слугувати інтересам російського імперського центру.

Швидкий розвиток промисловості, залізничного та водного транспорту, зростання міст, внутрішньої і зовнішньої торгівлі сприяло інтенсивному розвитку ринкових відносин у сільському господарстві. Тут поєднувалася відробіткова та вільнонаймана праця. Це праця, яка базувалася на вільному наймі робітників. За таких умов робітники використовували реманент власника. Та більш поширеною в ті роки залишалася відробіткова система, найбільш застосовувалися такі види відробітку: відробіток за грошi, хліб; як вiдробiток по грошових боргах, відробіток у формі половинщини

*Питання для самоконтролю*

1. Розкажіть про особливості формування фабрично-заводської промисловості на західноукраїнських землях.
2. Назвіть дати скасування кріпосного права.
3. Покажіть на карті території Східної Галичини, Північної Буковини та Закарпаття.
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# ДОДАТКИ

Етапи суспільного поділу праці за М. Безкровним

|  |  |
| --- | --- |
| Періоди суспільного поділу праці | Характеристика періоду поділу праці |
| Перший етап | Ранній історичний період (III – II тис. років до н.е.) | У цей період відбувається відокремлення скотарства від землеробства. |
| Другий етап | Період зародження товарного виробництва (II–I тис. років до н.е.) | Відбувається відокремлення ремесел від рільництва. Започатковується процес розмежування міста і села. Характеризується зародженням товарного виробництва |
| Третій етап | Період відокремлення торгівлі від виробництва (кінець XVII – початок XVIII ст.) | У ході промислової революції з’явилися перші фабрики. |
| Четвертий етап | Виділення самостійної сфери нематеріального виробництва (кінець XIX – початок XX ст.) | Цей період характеризується відокремленням торгівлі від виробництва і формування класу купців |
| П’ятий етап | Відокремлення інформаційної сфери з нематеріального і матеріального виробництва (друга половина XX ст.) | У цей період інформаційна сфера почала відокремлюватись з матеріального і нематеріального виробництва. |

